



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «САИД-АХМЕД ЗУБАЙРАЕВ ПРОТИВ РОССИИ»

(Жалоба № 34653/04)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

26 июня 2012 г.

Данное постановление вступит в силу в порядке, установленном в пункте 2 статьи 44 Конвенции. Может быть подвергнуто редакционной правке.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу «САИД-АХМЕД ЗУБАЙРАЕВ против РОССИИ»

По делу «Саид-Ахмед Зубайраев против России»,

Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), заседая Палатой, в состав которой вошли:

Нина Вайич, *Председатель,*

Анатолий Ковлер,

Элизабет Штайнер,

Ханлар Гаджиев,

Джулия Лаффранк,

Линос-Александр Сицильянос,

Эрик Мозе, *судьи,*

и Сорен Нильсен, *Секретарь Секции,*

проведя 5 июня 2012 г. заседание за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было возбуждено по жалобе (№ 34653/04) против Российской Федерации, поступившей в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») от гражданина Российской Федерации Зубайраева Саид-Ахмеда Сайдемиевича (далее – «заявитель») 19 июля 2004 года.

2. Интересы заявителя, которому была предоставлена юридическая помощь, представляла К. Москаленко, адвокат, практикующий в Москве. Интересы Властей Российской Федерации (далее – «Власти») были представлены Г. Матюшкиным, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

3. Заявитель, в частности, утверждал, что уголовные разбирательства в отношении него были несправедливыми в связи с тем, что власти не обеспечили его присутствие на кассационном заседании.

4. 23 октября 2008 года Власти были уведомлены о жалобе. Также было принято решение рассматривать вопрос о приемлемости жалобы одновременно с ее рассмотрением по существу (пункт 1 статьи 29).

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5. Заявитель родился в 1979 году и отбывает наказание в виде лишения свободы в Свердловской области.

6. 29 апреля 2003 года заявитель был задержан и помещен под стражу в Чеченской Республике. По-видимому, срок содержания его под стражей был продлен и во время рассмотрения дело судом.

7. 12 ноября 2003 года Верховный Суд Чеченской Республики признал заявителя виновным в совершении многочисленных преступлений, включая, в том числе, убийство сотрудника правоохранительных органов, торговля и незаконное хранение огнестрельного оружия, терроризм, кража и изнасилование, и приговорил его к двадцати одному году лишения свободы с конфискацией имущества. Суд отклонил в качестве необоснованных доводы заявителя о том, что следственные органы применили к нему физическое и психологическое давление, чтобы заставить его дать признательные показания. В резолютивной части приговора суд также указал, что заявитель имеет право обжаловать обвинительный приговор в течение десяти суток со дня получения текста приговора, и что он вправе ходатайствовать в суд об обеспечении его участия в заседаниях по рассмотрению кассационной жалобы, если заявитель примет решение подать таковую.

8. Заявитель получил копию приговора от 12 ноября 2003 г. 22 ноября 2003 года.

9. 24 ноября 2003 года Х., адвокат, нанятый заявителем, подала кассационную жалобу. Х. сослалась на чрезмерную суровость приговора и ходатайствовала, *inter alia*, об отмене приговора по обвинению в торговле и незаконном хранении огнестрельным оружием, указывая на отсутствие доказательств. Она повторила утверждения заявителя о жестоком обращении и заявила, что очная ставка между заявителем и одним из свидетелей была проведена в нарушение действующих уголовно-процессуальных норм. Она не указала, что заявитель пожелал участвовать в кассационном заседании.

10. Верховный Суд Российской Федерации назначил рассмотрение кассационной жалобы на 29 января 2004 года. По словам заявителя, он нанял другого адвоката А. непосредственно перед кассационным заседанием. На заседании А. попросила суд о переносе рассмотрения дела, указав, что у нее не было достаточно времени для изучения досье по делу. Суд удовлетворил ее прошение и назначил слушание на 19 февраля 2004 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу «САИД-АХМЕД ЗУБАЙРАЕВ против РОССИИ»

11. В неуказанную дату А. подала дополнение к кассационной жалобе, в котором она просила суд признать нарушение прав заявителя, закрепленных в статье 5 Конвенции. В частности, она утверждала, что после его задержания он содержался под стражей без постановления суда, и что его содержание под стражей не основывалось на соответствующих и достаточных основаниях.

12. 4 февраля 2004 года А. уведомила Верховному Суду Российской Федерации о желании заявителя присутствовать на кассационном заседании.

13. 11 февраля 2004 года заявитель подал аналогичное ходатайство в Верховный Суд Российской Федерации.

14. 19 февраля 2004 года Верховный Суд Российской Федерации принял решение проводить кассационное заседание в отсутствие заявителя. Согласно обоснованию суда, заявитель подал свое ходатайство об участии слишком поздно, и в любом случае только его адвокат подал кассационную жалобу. Выслушав судью-докладчика, А. (адвоката заявителя) и прокурора, Верховный Суд оставил в силе приговор заявителя по существу. Суд исключил конфискацию имущества из приговора заявителя и переквалифицировал обвинение в краже.

II. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

A. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
(далее - «УПК РФ»)

1. Кассационное производство

15. Приговор суда может быть отменено или изменено в кассационном порядке в случае несоответствия выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным данным судом. Нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора также являются основаниями для отмены или изменения судебного приговора (статья 379 УПК РФ).

16. Осужденный вправе подать кассационную жалобу в течение десяти суток со дня вручения ему копии приговора. Другие участники разбирательства могут обжаловать приговор в течение десяти суток со дня провозглашения приговора (часть 1 статьи 356 УПК РФ). Если осужденный, содержащийся под стражей, заявляет ходатайство об

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу «САИД-АХМЕД ЗУБАЙРАЕВ против РОССИИ»

участии в кассационном слушании, то об этом указывается в его кассационной жалобе (часть 2 статьи 375 УПК РФ).

17. Кассационная жалоба, поданная с пропуском срока, оставляется без рассмотрения по существу (часть 3 статьи 356 УПК РФ).

18. Осужденный, содержащийся под стражей и подавший ходатайство об участии в кассационном слушании, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно или путем использования систем видеоконференц-связи (часть 3 статьи 376 УПК РФ).

2. Возобновление производства по уголовному делу

19. Статья 413 УПК РФ, регулирующая процедуру возобновления производства по уголовным делам в соответствующей части предусматривает следующее:

“1. Вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены, и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

...

4. Новыми обстоятельствами являются:

...

(2) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное с:

а) применением федерального закона, не соответствующего положениям Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

б) иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

в) иные новые обстоятельства”.

Б. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2006 года

20. При обсуждении вопроса участия осужденных в кассационных заседаниях Президиум указал следующее:

“... осужденный, содержащийся под стражей, может в течение десяти суток со дня вручения ему копии приговора, заявить ходатайство в [суд] об обеспечении его участия в кассационном заседании.

[Положение] о том, что лицо, подавшее жалобу, до начала судебного заседания вправе изменить ее либо дополнить новыми доводами, этому выводу не противоречит, поскольку ходатайство осужденного об участии в суде

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу «САИД-АХМЕД ЗУБАЙРАЕВ против РОССИИ»

кассационной инстанции, заявленное в дополнительной жалобе, не является новым доводом и, следовательно, не обязывает суд во всех случаях обеспечивать участие содержащегося под стражей осужденного в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции."

В. Определение № 3-12/08, вынесенное Военной коллегией Верховного Суда Российской Федерации (указанное в Обзоре судебной практики, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 сентября 2008 года)

21. При вынесении определения по делу Д., которому не была предоставлена возможность участвовать в рассмотрении дела в кассационном порядке, суд отметил следующее:

"Из материалов дела усматривается, что Д. в кассационном порядке приговор не обжаловал, о подаче кассационных жалобы и представления ему стало известно 13 ноября 2006 г. в момент вручения копий [соответствующих] документов, направленных судом [первой инстанции] в следственный изолятор, [в котором он содержался]; тогда же он был извещен о дате, месте, времени и праве участия в кассационном заседании.

О желании участвовать в суде кассационной инстанции он указал письменно в расписке. Однако в этом ему было отказано.

В соответствии с ч. 3 ст. 376 [УПК РФ] осужденный, содержащийся под стражей и заявивший о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференцсвязи.

...

Довод о пропуске [осужденным] десятидневного срока на заявление ходатайства об участии в суде кассационной инстанции, на что указано в определении суда [кассационной инстанции] от 1 декабря 2006 г., не может служить основанием для лишения его возможности [судом кассационной инстанции] довести до суда кассационной инстанции свою позицию непосредственно либо с использованием систем видеоконференц-связи."

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

22. Заявитель жаловался на то, что он не смог участвовать в кассационном заседании, проведенном 19 февраля 2004 года, в

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу «САИД-АХМЕД ЗУБАЙРАЕВ против РОССИИ»

нарушении подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции. Европейский Суд рассмотрит жалобу в рамках пункта 1 и подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции, которая в соответствующей части предусматривает следующее:

"1. При предъявлении... ему любого уголовного обвинения каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела... судом...

...

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет, как минимум, следующие права:

...

(с) защищать себя лично или через выбранного им самим защитника..."

23. Власти не согласились с заявителем. Они утверждали, что заявитель был надлежащим образом уведомлен о его праве участвовать в кассационном заседании. Однако он не подал ходатайства в срок, предусмотренный действующими уголовно-процессуальными нормами. Его поданное с нарушением срока ходатайство об участии в кассационном заседании было отклонено судом кассационной инстанции как заявленное в нарушение срока. Адвокат заявителя присутствовала на заседании и представляла доводы суду кассационной инстанции.

24. Заявитель продолжал настаивать на своей жалобе. Он утверждал, что необеспечение властями его участия в кассационном заседании, что имело исключительную важность, учитывая суровость вынесенного приговора, сделало производство по уголовному делу против него несправедливым. По мнению заявителя, для справедливости производства было важным, чтобы ему была предоставлена возможность участвовать в кассационном заседании совместно с адвокатом, и невыполнение им установленного законом срока для подачи ходатайства об участии в заседании не имело значения. В качестве альтернативы заявитель считал, что суд кассационной инстанции должен был вынести решение по вопросу его участия в кассационном заседании до фактического проведения слушания, что позволило бы ему, работая с адвокатом над линией защиты, учесть тот факт, что он не будет присутствовать на заседании суда кассационной инстанции.

А. Приемлемость жалобы

25. Европейский Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта "а" пункта 3 статьи 35 Конвенции. Он также отмечает, что она не является неприемлемой по

каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

Б. Существо жалобы

1. Общие принципы

26. Общие принципы относительно права обвиняемого участвовать в заседании и отказа от права участвовать в судебном заседании хорошо закреплены в устоявшейся практике Европейского Суда и были кратко изложены следующим образом (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Эрми против Италии" (*Hermi v. Italy*), жалоба № 18114/02, ECHR 2006-...):

"58. В целях справедливого и беспристрастного разбирательства по уголовным делам принципиальную важность имеет возможность обвиняемого участвовать в судебном разбирательстве (см. постановление Европейского Суда от 22 сентября 1994 года по делу "Лала против Нидерландов" (*Lala v. the Netherlands*), Series A № 297-A, стр. 13, пункт 33; постановление Европейского Суда от 23 ноября 1993 по делу "Пуатримоль против Франции" (*Poitrimol v. France*), Series A № 277-A, стр. 15, пункт 35; и решение Европейского Суда от 12 февраля 2004 года по делу "Де Лоренцо против Италии" (*De Lorenzo v. Italy*), жалоба № 69264/01), и гарантия права обвиняемого присутствовать в зале суда - как в суде первой инстанции, так и при дальнейшем разбирательстве - является одним из главнейших требований статьи 6 (см. постановление Европейского Суда от 24 марта 2005 года по делу "Стоичков против Болгарии" (*Stoichkov v. Bulgaria*), жалоба № 9808/02, пункт 56)...

60. Однако личное участие обвиняемого на кассационном заседании не имеет столь же критичной важности, как в суде первой инстанции (см. вышеуказанное постановление Европейского суда по делу Камазински (*Kamasinski*), стр. 44, пункт 106)...

62... даже если суд кассационной инстанции имеет полномочия пересмотреть дело как с фактической, так и с правовой точки зрения, статья 6 не всегда требует проведения публичного разбирательства и еще в меньшей степени присутствия обвиняемого в зале суда (см. постановление Европейского Суда от 29 октября 1991 года по делу "Фейде против Швеции" (*Fejde v. Sweden*), Series A № 212-C, стр. 68, пункт 31). Для того чтобы разрешить этот вопрос, следует учитывать, помимо прочего, частные особенности рассматриваемого дела и то, каким образом интересы заявителя представлялись и защищались в суде кассационной инстанции, особенно в свете характера вопросов, подлежащих разрешению им, (см. постановление Европейского Суда от 29 октября 1991 года по делу "Хелмерс против Швеции" (*Helmers v. Sweden*), Series A № 212-A, стр. 15, пункты 31-32) и их важности для лица, подавшего жалобу (см. вышеуказанное постановление Европейского Суда по делу "Кремцов" (*Kremzow*), стр. 43, пункт 59; вышеуказанное постановление Европейского Суда по делу "Камазински" (*Kamasinski*), стр. 44-45, пункт 106 *in fine*; и вышеуказанное постановление Европейского Суда по делу "Экбатани" (*Ekbani*), стр. 13, пункты 27-28)...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу «САИД-АХМЕД ЗУБАЙРАЕВ против РОССИИ»

64. Однако в случае если кассационный суд должен рассмотреть дело с фактической и правовой точки зрения и дать полную оценку решения о виновности либо невиновности, он не может рассмотреть этот вопрос без непосредственной оценки показаний, данных лично обвиняемым, о том, что он не совершал действия, предположительно составившего уголовное преступления (см. постановление Европейского Суда от 6 июля 2004 года по делу "Дондарини против Сан-Марино" (*Dondarini v. San Marino*), жалоба № 50545/99, пункт 27)...

76. Учитывая основополагающую значимость в демократическом обществе права на справедливое судебное разбирательство (см., помимо многих других источников, постановление Европейского Суда от 17 января 1970 года по делу "Делькур против Бельгии" (*Delcourt v. Belgium*), Series A № 11, стр. 14-15, пункт 25 *in fine*), статья 6 Конвенции налагает на государственные суды обязательство проверить, был ли обвиняемый извещен о дате слушания и о действиях, необходимых для принятия участия в слушании, в случаях, когда такое участие оспаривается на основании, которое прямо не является явно лишенным существа (см., *mutatis mutandis*, постановление Европейского Суда по делу "Шомодьи против Италии" (*Somogyi v. Italy*), жалоба № 67972/01, пункт 72, ECHR 2004-IV)..."

2. Применение вышеупомянутых принципов к настоящему делу

27. Европейский Суд отмечает, что ввиду определенных особенностей уголовно-процессуального права России, согласно которому суды кассационной инстанции имеют полномочия решать вопросы права и факта, касающиеся как уголовной ответственности, так и вынесения приговора, он неоднократно постановлял, что кассационное производство имеет исключительную важность для обвиняемого, в отношении которого может быть вынесен суровый приговор, и что для справедливости разбирательства важно, чтобы обвиняемый принимал участие в кассационном заседании (см. помимо прочих источников постановление Европейского Суда от 12 февраля 2009 года по делу "Самохвалов против России" (*Samokhvalov v. Russia*), жалоба № 3891/03, пункты 52-54, и постановление Европейского Суда от 27 января 2011 года по делу "Кононов против России" (*Kononov v. Russia*), жалоба № 41938/04, пункты 35-36). Европейский Суд не усматривает основания для вынесения иного решения по настоящему делу. Он отмечает, что вопросы, поднятые адвокатами заявителя в суде кассационной инстанции, касались, *inter alia*, суровости приговора, предусматривающего наказание в виде к двадцати одного года лишения свободы в отношении заявителя и отсутствие достаточных доказательств для обоснования его виновности по обвинению в торговле и незаконном хранении огнестрельным оружием. Соответственно, он делает вывод о том, что участие заявителя в кассационном заседании было необходимым.

28. Он также отмечает, что заявитель ясно заявил о своем желании участвовать в кассационном заседании. 4 февраля 2004 года А.,

адвокат заявителя, подала ходатайство от его имени, и 11 февраля 2004 года заявитель подал его самостоятельно. Кассационный суд, однако, отказал в удовлетворении ходатайства заявителя, отметив, что оно было подано в нарушение срока.

29. В этом отношении Европейский Суд отмечает, что согласно российскому законодательству заявитель имел неоспоримое право на личное участие в судебном заседании или путем использования систем видеоконференц-связи на том условии, что он заявил ходатайство о личном участии (см. пункт 18 ниже). Европейский Суд считает, что требование о подаче такого ходатайства само по себе не противоречит гарантиям статьи 6, если процедура четко изложена в национальном законодательстве и была выполнена всеми участниками разбирательства, в том числе судами (см. постановление Европейского Суда от 23 апреля 2009 года по делу "Сибгатуллин против России" (*Sibgatullin v. Russia*), жалоба № 32165/02, пункт 45, и вышеуказанное постановление Европейского Суда по делу "Кононов" (*Kononov*), пункт 40).

30. Принимая во внимание практику национальных судов, Европейский Суд не может согласиться с мнением Властей о том, что в действительности заявитель был обязан подать такое ходатайство в течение десяти суток со дня получения копии приговора. Европейский Суд учитывает то, что Верховный Суд Российской Федерации предоставил два противоречивых мнения по вопросу. Тогда как в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2006 года заявление Властей подтверждается, в решении Военной Коллегии Верховного Суда такое обоснование недвусмысленно признано не имеющим существа (см. пункты 20 и 21 выше).

31. При данных обстоятельствах Европейский Суд считает, что процедура, требующая от осужденного подать ходатайство об участии в кассационном заседании, не изложена четко в национальном законодательстве. Таким образом, он соглашается с тем, что заявитель надлежащим образом уведомил национальные судебные органы о своем желании участвовать в кассационном заседании. Он также готов согласиться с тем, что уведомление, поданное за две недели до заседания, не может считаться неоправданной и предоставило бы кассационному суду достаточно времени для принятия необходимых мер для обеспечения такого участия.

32. Предположительно, заявитель содержался под стражей в Республике Чечня, а заседание кассационного суда должно было проводиться в Москве, то есть на расстоянии около 1 770 километров, и транспортировка заявителя в целях его личного участия в кассационном заседании потребовало бы принятия особых мер безопасности и вызвало бы необходимость предварительной подготовки. Однако Европейский Суд отмечает, что национальные

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу «САИД-АХМЕД ЗУБАЙРАЕВ против РОССИИ»

судебные органы также имели возможность обеспечить участие заявителя в кассационном заседании посредством видеоконференц-связи, предусмотренной национальным уголовно-процессуальным законодательством и ранее признанной Европейским Судом соответствующей требованиям статьи 6 Конвенции (см. постановление Европейского Суда по делу "Марчелло Виола против Италии" (*Marcello Viola v. Italy*), жалоба № 45106/04, пункты 63-77, ECHR 2006-XI (выдержки), и постановление Большой Палаты Европейского Суда от 2 ноября 2010 года по делу "Сахновский против России" (*Sakhnovskiy v. Russia*), жалоба № 21272/03, пункт 98). Европейский Суд отмечает, что Верховный Суд не рассмотрел вопрос о том, была ли такая мера возможной в обстоятельствах дела.

33. В свете вышеизложенного Европейский Суд делает вывод о том, что отсутствие заявителя на кассационном заседании сделало уголовное судопроизводство в отношении него несправедливым. То, что на заседании адвокат заявителя присутствовал и представлял доводы суду, не меняет ситуации. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 и подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции.

II. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

34. Заявитель заявил ряд жалоб в рамках статьи 5 Конвенции относительно его содержания под стражей. Однако, учитывая все имеющиеся материалы Европейский суд считает, что национальные средства правовой защиты не были исчерпаны, как того требует пункт 1 статьи 35 Конвенции. Заявитель не обжаловал соответствующие постановления национальных судов. То, что его адвокат поднимал вопрос о предполагаемой неправомерности и чрезмерной длительности срока содержания заявителя под стражей в кассационной жалобе, не имеет отношения к вопросу. Суд кассационной инстанции принимал решение по вопросам обвинения заявителя в совершении уголовных преступлений и не имел полномочий решать вопросы относительно меры пресечения. Следовательно, данная часть жалобы подлежит отклонению согласно пункту 1 статьи 35 Конвенции.

III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

35. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного удовлетворения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Ущерб

36. Заявитель просил о восстановлении его прав, изложенных в статье 6 Конвенции, на национальном уровне. Представитель заявителя также направил письмо, подписанное отцом заявителя, в котором отец требовал 2 100 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и 1 500 000 евро в качестве возмещения морального вреда.

37. Власти не представили комментариев относительно требований заявителя о возмещении ущерба.

38. В обстоятельствах дела Европейский Суд считает, что заявитель не подал требования о выплате справедливой компенсации, и отсутствует необходимость присуждения ему какой-либо суммы. Европейский Суд также ссылается на свою устоявшуюся практику о том, что если нарушены права заявителя, гарантированные статьей 6 Конвенции, то он должен быть в кратчайшие сроки поставлен в то же положение, в котором он был бы в отсутствие нарушения указанного положения, и что наиболее целесообразной формой компенсации, по существу, будет повторное рассмотрение дела, по требованию (см., *mutatis mutandis*, постановление Большой Палаты Европейского суда по делу "Окалан против Турции" (*Ocalan v. Turkey*), жалоба № 46221/99, пункт 210 *in fine*, ECHR 2005-IV, и постановление Европейского суда от 13 июля 2006 года по делу "Попов против России" (*Popov v. Russia*), жалоба № 26853/04, пункт 264). В данной связи Европейский Суд отмечает, что статья 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает основания для повторного рассмотрения дела, если Европейским Судом установлено нарушение Конвенции (см. пункт выше).

Б. Издержки и расходы

39. Заявитель не требовал компенсации судебных расходов и издержек. Следовательно, нет необходимости присуждать компенсацию по данному пункту.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу «САИД-АХМЕД ЗУБАЙРАЕВ против РОССИИ»

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *объявил* жалобу в отношении отсутствия заявителя на кассационном заседании приемлемой, остальную часть жалобы неприемлемой;
2. *постановил*, что имело место нарушение пункта 1 и подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Составлено на английском языке, уведомление разослано в письменном виде 26 июня 2012 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Европейского Суда.

Сорен Нильсен
Секретарь

Нина Вайич
Председатель